

Tøv ikke med at bruge hjelmen, minister

Frederiksborg Amts Avis mener

Antallet af ulykker, der er sket i forbindelse med brugen af med elløbehjul, siden det i januar 2019 blev tilladt at bruge dem i trafikken, taler sit eget tydelige sprog. Transportminister Benny Engelbrecht (S) overvejer nu halvandet år efter og en masse tilskadekomne senere, om han skal indføre tvungen brug af hjelm.

Allerede et halvt år efter forsøgets start advarede flere om farerne ved de eldrevne løbehjul i trafikken. Skadestuerne på især hovedstadens hospitaler oplevede ulykkerne og advarede. Flere end 100 var kommet slemt til skade efter det første halve år. Flere forsikringselskaber meldte om stigning i antallet af skader, og de opfordrede til, at forsøget blev evalueret hurtigst muligt. Transportministeren afviste på det tidspunkt at gribe ind, før forsøget var slut - selvom han godt kunne se problemet.

I januar 2020 viste en opgørelse alene i hovedstadsområdet, at 2019 havde budt på et stort antal skadede: 257 elløbehjulsbrugere og 27 fodgængere var kommet til skade - 57 af dem alvorligt. Hertil skal lægges tal fra øvrige storbyer. Oplysningerne gjorde transportministeren mere motiveret for at gribe ind. Han bebudede i januar, at der var brug for et lovindgreb, ligesom han oplyste, at han var lydhør over for alle forslag - eksempelvis brug af hjelm, alkoholåse, forbudszoner og aldersgrænser.

Færdselsstyrelsen har nu vist, at risikoen for at komme til skade på et elløbehjul er syv gange højere end, når man transporterer sig på cykel. Og det har, ifølge Jyllands-Posten, fået transportministeren til at gå i gang med at overveje tvungen brug af hjelm. Han fremhæver også, at der ikke er »de samme sundhedsmæssige fordele ved at køre på elløbehjul, som der er ved at cykle«.

Hos Rådet for Større Færdselssikkerhed vurderer man, at

risikoen for at komme til skade - sammenlignet med cyklister - nok snarere er 10-11 gange højere. Og man peger på, at ulykkerne ofte er alvorlige. Rigtigt mange kommer til skade med hovedet, hvorfor man vil bakke op om et påbud om tvungen brug af hjelm. Direktør i Rådet for Større Færdsels Sikkerhed, Mogens Kjærgaard Møller, peger også på, at et påbud om brug af hjelm også bør omfatte elcykelbrugere.

Liberal Alliances Ole Birk Olesen mener, at der ikke i ulykkesstatistikken findes mere belæg for at kræve hjelm til elløbehjulsbrugere end til cyklister generelt.

Jamen, det er jo let nok at løse den indvending: Indfør et generelt påbud om brug af hjelm for både brugen af elløbehjul, elcykler og cykler med rugbrødsmotor. Det sparer mennesker for alvorlige hovedskader med ødelagt liv til følge, det sparer samfundet for en række udgifter til behandling og genoptræning - så tøv ikke, hr. minister.

tobo

Frederiksborg Amts Avis

- en del af Sjællandske Medier

Chefredaktion:

PALLE HØJ
Chefredaktør

BENTE JOHANNESSEN
Ansv. chefredaktør

Adm. direktør:

JENS NICOLAISEN

www.sn.dk

Mail: frederiksborg@sn.dk

Udgivet af Sjællandske Medier A/S
Trykt i selskabets trykkeri

HILLERØD

Slotsgade 1,
3400 Hillerød
Tlf. 48 24 41 00
hillerod.red@sn.dk

ALLERØD

alleroed@sn.dk

EGEDAL

egedal@sn.dk

FREDENSBORG

fredensborg@sn.dk

FREDERIKSSUND

frederikssund@sn.dk

FURESØ

furesoe@sn.dk

GRIBSKOV

gribskov@sn.dk

HALSNÆS

halsnaes@sn.dk

HELINGØR

helsingoer@sn.dk

HØRSBOLM

hoersholm@sn.dk

RUDERSDAL

rudersdal@sn.dk

KLAGER

over avisens artikler kan sendes til avisen på frederiksborg@sn.dk / Frederiksborg Amts Avis, Slotsgade 1, 3400 Hillerød.

Eller til Pressenævnet på sekr@pressenaevnet.dk / Pressenævnet, Landgreven 4,4, 1301 København K.

Klagefristen er 12 uger.

Vi tager ansvar for indholdet og er tilmeldt

PRESSE
NÆVNET

Menneskenes fundamentale ulighed

Racisme

Af Chr. Lindtner,
dr.phil.,
Tovesvej 6,
Nærum

Det er kommet på mode at bekæmpe racisme, dvs. skelnen mellem racerne, ikke (endnu da) heste- og hunde- og andre racer, men blot menneskeracer. Mange genetikere står på, at en sådan skelnen mellem hvid, gul og sort blot er »sociale konstruktioner«, dvs. sludder og vrøvl. De fupper! Lighedshysteriet forvirrer, men ophæver ikke de naturlige forskelle. For at udrydde en velbegrundet »racisme«, må man først udrydde racerne selv. Ved man mon, hvad man er ude på?

Hvad mener man om en

maler, for hvem de tre (eller alle) farver er de samme!

Med i det absurde billede hører kampen mod kønsforskelle for ikke at tale om noget, der sjældent kommer på tale, forskelle mellem naturlige kaste- eller klasseudannelser. Hvad er meningen med at skabe denne forvirring? Erfaringen, der bygger på naturiagttagelse, taler med den alm. kulturhistorie et tydeligt sprog om fundamentale forskelle mellem racer, køn og samfundsklasser og enkeltindivider. At bekæmpe disse forskelle er som at bekæmpe eller benægte forskellen mellem sol og regn, mørkt og lyst, nat og dag. At benægte modsætningsforholdet er vanvid. De, der gør det, sejler under falsk flag eller er selv blevet bytte for deres egne gale konstruktioner.

Al snak om at reducere naturlige forskelle og videnskabelige distinktioner til sociale konstruktioner må være udtryk for virkelighedsflugt, der måske beror på en slags lighedssyge eller massehysteri, der ofte beror på pres fra den gruppe, man mener at høre til.

Det er både trist og latterligt at se, hvordan både biologer og teologer underkender de fundamentale naturlige forskelle. Lad blot at dyr og mennesker er jord og vand og luft eller ild og varme. Men også mere end som så.

Vor tid er en af de mest kultur- og identitetsfattige. Bedre tider kunne tale om åndsvidenskaber, men de er nu reduceret til åndløs information og kommunikation. Genetikken har intet at melde om ånd, eller

højere kultur og dannelse.

Selv sproglad lader sig rive med til at rense sproget for det forfærdelige krænke ord race, så tør man dårligt spørge, hvad puristerne mener om en sag, der førhen ansås for så vigtig, at den kom på frimærke: racerenhed.

Som alle ved, og færre måske bryder sig om, så svælger massemedierne, især de vestlige, i at lovprise blandinger af de renere menneskelige racer. De sociale konstruktioners propagandister ser meget gerne, at tidlige idealer om racerenhed kriminaliseres og afløses af raceblanding og den samfundsmæssige og almindelige forvirring, der erfaringsmæssigt følger deraf.

Reduktionen af naturlige forskelle til sociale kon-

struktioner er at gøre ulige lige, at ophæve forskellen mellem sandt og falsk. Reduktionisterne er snydepel-se, og deres motiver er sjældent renfærdige. Vi kender det fra religiøse svindlere, der sælger en frelse, de ikke kan levere. Og med naturvidenskabelige sværmere nu åbenbart på samme vis.

I sidste instans er socialkonstruktivismen vel også en kamp mod familiens dannelse og sammenhold. At ødelægge familien er en vældig effektiv måde, at undergrave et harmonisk samfund på. Den er altså skabt og fungerer som et våben i en kamp mod en gammel kultur, især den europæiske eller »hvide«.

Det kaotiske lighedshysteri er altså en virus rettet mod ganske normalt fungerende medmennesker.

» DAGENS JULIUS



Vi skal i højere grad spise larver og insekter, mener forskere.

- Bare rolig! De er skam økologiske ...

En solidaritets-skat

Coronakrise

Af Curt Gyde Sørensen,
Hf. Kildemosegård II, 229,
Køge

Siden coronakrisens begyndelse har mange firmaer fået/får assistance fra vores samfundskasse, da vi i Danmark heldigvis har valgt at gribe coronakrisen solidarisk an.

Min glæde ved at være dansker har ikke været større end de sidste fire måneder, hvor vi virkelig har stået sammen som befolkning for at stå igennem coronakrisen.

Netop i forlængelse af den solidaritet, som har været vist på så mange fronter, øn-

sker jeg at argumentere for en solidaritets-skat.

Rigtig mange firmaer kommer til at betale en pris for coronakrisen, endda selv om de modtager støtte fra samfundskassen, men der er også firmaer eller brancher som faktisk profiterer på den samme krise. Det kan fx - men ikke udelukkende - være vores byggemarkeder, som har kronede dage i disse tider, fordi folk har mere tid til at lave ting derhjemme, og fordi de ikke skal på en udlandsrejse i år.

Alle disse firmaer/brancher, som faktisk profiterer på coronakrisen, bør betale en solidaritets-skat til den danske statskasse.

Hvordan denne skat præcis skal udformes, vil jeg overlade til fagfolk.

» VÆR MED I DEBATTEN

Frederiksborg Amts Avis bringer meget gerne læsernes mening. Indlæg mails til frederiksborg@sn.dk